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УИД№86MS0032-01-2025-002350-91

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

 03 июня 2025 г. г.п. Лянтор

 Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Светлана Валерьевна Михеева,

адрес: ХМАО-Югра, Тюменская область, Сургутский район, г. Лянтор, ул. Салавата Юлаева, д. 13,

с участием старшего инспектора группы охраны объектов подлежащих обязательной охране, Сургутского межведомственного отдела охраны- филиал ФГКУ Управления вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по ХМАО-Югре майора полиции Кондратьевой Ольги Александровны,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

 должностного лица – директора \*\*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные Главой 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

установил:

 \*\*\* являясь должностным лицом Муниципального бюджетного учреждения «\*\*\*», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, Тюменская область, Сургутский район, \*\*\*, не исполнил в полном объеме и не предпринял все зависящие от него меры по соблюдению исполнения законодательства в области антитеррористической защищенности объектов, выразившиеся в не оснащении объекта инженерными заграждениями, конструкциями, другими инженерными средствами защиты от противоправных посягательств, а так же, на объекте имеется видеонаблюдение, и возможность системы видеонаблюдения осуществить идентификацию лиц и детализацию событий отсутствует. Действия (бездействия) должностного лица не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Факт совершенного правонарушения подтверждается информацией Сургутского межмуниципального отдела вневедомственной охраны – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре».

 \*\*\* в судебном заседании вину признал, раскаивается в содеянном.

 Вина \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № \*\*\* /л.д.4-13/, рапортом от \*\*\* /л.д. 14-16/, объяснением \*\*\* /л.д.11-13/, копией акта обследования объекта от \*\*\* г. /л.д.78-82/, копией распоряжения о приеме работника на работу /л.д.50/, копией трудового договора \*\*\* /л.д.51-58/, копией должностной инструкции /л.д.59-60/.

В соответствии с пп. 4,6 ст. 3 Федерального закона от 06.03.2006 №35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействие терроризму - деятельность юридических лиц по предупреждению терроризма, в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов (профилактика терроризма), выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию террористического акта (борьба с терроризмом), по минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма. Антитеррористическая защищенность объекта (территории) - состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта.

Согласно ч. 3.1 ст. 5 Федерального закона «О противодействии терроризму» юридические лица выполняют требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), используемых для осуществления своей деятельности и находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Согласно п. 4.1.11 должностной инструкции директор Учреждения несет ответственность за совершение в процессе осуществления своей деятельности правонарушения, установленные административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

 Доказательства были судом оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и признаются судом относимыми, допустимыми и достоверными.

 Исследовав, материалы административного дела, выслушав мнение старшего инспектора майора полиции \*\*\*, полагавшей, что вина \*\*\* полностью доказана собранными по делу доказательствами и просит привлечь его к административной ответственности в виде административного штрафа в минимальном размере, судья приходит к выводу, что вина \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нарушение [требований](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/9252/number/0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий), эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - доказана.

 Существенных нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, недостатков протокола, которые не могут быть восстановлены при рассмотрении дела, не установлено.

 Действия \*\*\* судья квалифицирует по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, - нарушение [требований](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/9252/number/0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий), эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

 Согласно ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нарушение [требований](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/9252/number/0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/203502) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/11151) и [20.30](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2030) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины должностным лицом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

 При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности должностного лица, отсутствие отягчающих обстоятельств и приходит к выводу необходимым назначить наказание в виде административного штрафа, которое обеспечит реализацию задач административной ответственности.

Руководствуясь ст. 29.7; 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

Должностное лицо \*\*\*, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000.00 /тридцать тысяч/ рублей.

Разъяснить \*\*\*, что на основании ч. 1,3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Штраф необходимо оплатить: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, л/с 04872D08080), ИНН/КПП 8601073664/860101001, ОКТМО 71826000, № счета получателя: 03100643000000018700, кор. сч. 40102810245370000007, РКЦ Ханты-Мансийск,//УФК по ХМАО-Югре БИК 007162163, КБК 72011601203019000140, УИН 0412365400325004802520104, наименование платежа 05-0480/1505/2025.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, на основании ч. 4 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

Согласно ч. 1 ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд в течение 10 дней через судью, вынесшего постановление.

 Мировой судья С.В. Михеева